

Bemerkungen

Organum III/24, Leipzig 1929.
Titel: *Kanon und Gigue für
3 Violinen mit Generalbaß.*

VI = Violine; *Cemb* = Cembalo;
T = Takt(e); *Zz* = Zählzeit

Quellen

- [MS] Manuskript, vermutlich verschollen. Ehemals in Berlin-Charlottenburg, Königlich Akademisches Institut für Kirchenmusik (heute Staatliche Hochschule für Musik und Darstellende Kunst), Signatur Ms. H. 8332. Titel (laut Gustav Beckmann, *Johann Pachelbel als Kammerkomponist*, in *Archiv für Musikwissenschaft* 1/2, 1919, S. 268): *Canon à 3 Violinis* [sic] *con suo Basso* [und nachfolgend] *Gigue*.
- AB Abschrift, Partitur, von unbekannter Hand, Beginn des 19. Jahrhunderts. Staatsbibliothek zu Berlin · Preußischer Kulturbesitz, Signatur Mus. ms. 16481/8. Kopftitel S. 1: *Canon a 3 Violinis* [sic] *con Basso c. di Joh. Pachelbel* [Instrumentenvorsatz:] *Violino 1 | Violino 2 | Violino 3 | Cembalo* [nur ein System für die linke Hand]. Kopftitel S. 3: *Gigue* [*Gigue?*] [Instrumentenvorsatz:] *Violino I | Viol. II | Viol. III | Cembalo* [ein System].
- E Erstaussgabe, nur Kanon, Partitur, auf der Grundlage von [MS]. In: Gustav Beckmann, *Johann Pachelbel als Kammerkomponist*, in *Archiv für Musikwissenschaft* 1/2, 1919, S. 271–274. Kopftitel: *Canon*. [Instrumentenvorsatz:] *Violino I. | Violino II. | Violino III. | Cembalo*.
- AG Spätere Ausgabe, Kanon und Gigue (Erstaussgabe der Gigue), auf der Grundlage von E und [MS], hrsg. von Max Seiffert, in

Zur Edition

Da [MS] verschollen ist, ist AB die älteste erhaltene Quelle. Sie dient der vorliegenden Edition als Hauptquelle.

E basiert auf [MS] und unterscheidet sich kaum von AB, was im Rückschluss AB als vermutlich sehr zuverlässige Quelle ausweist. Die wenigen Abweichungen von E gegenüber AB (Balkung, Vorzeichensetzung, zweifelsfreie Ergänzung von Haltebögen) mögen stillschweigende Anpassung an moderne Stichregeln oder Herausgeber-Ergänzungen sein. Möglicherweise gehen sie auch auf [MS] zurück, was sich aber nicht nachweisen lässt. E wird daher für die Edition des Kanons als schwache Nebenquelle herangezogen.

AG basiert auf [MS] und E. AG ist sehr unzuverlässig. Der Herausgeber von AG ergänzt eine Fülle von Vortragsbezeichnungen, die nicht auf [MS] zurückgehen können. AG lässt daher vermutlich kaum Rückschlüsse auf [MS] zu. Für die Edition der Gigue wird AG nur zu Kontrollzwecken herangezogen.

Die Notation erfolgt gemäß AB. Die Balkung orientiert sich an wenigen Stellen an E bzw. wird stillschweigend an moderne Stichregeln angepasst oder vereinheitlicht. Die wenigen in AB zweifellos falschen Noten- und Pausenwerte werden stillschweigend korrigiert. AB notiert grundsätzlich \flat statt \natural (auch in der Generalbassbezeichnung der Gigue); wir modernisieren. Die in AB unsystematisch verwendeten Abkürzungen werden aufgelöst.

Einzelbemerkungen

Kanon

Taktvorgabe **C** nur in Cemb.

1 Cemb: In E zu letzter Note Generalbassziffer **5**, möglicherweise aus [MS]. Ohne Ziffer missverständlich, da man bei Aufwärtsbewegung *Fis-G* zu *Fis* eher **6** greifen würde. Im weiteren Verlauf ergibt sich durch die

Violinstimmen mitunter genau diese Harmonisierung (vgl. etwa T 17). Pachelbel spielt offenbar mit der Ambivalenz dieser Position des Bassmodells. Zu Beginn ist jedoch zweifellos **5** gemeint.

- 1–3 Cemb: In AB Bassmodell nur in T 1 und 2 notiert. Nach T 2 \parallel , um die Wiederholung des Modells anzuzeigen. In T 3 $\downarrow d$ und $\downarrow \underline{\quad}$, womit der letzte Takt des Kanons (T 57) gemeint ist. Ab T 4 läuft das System Cemb leer mit (also ohne Pausen). 10, 40 VI 1; 12, 42 VI 2; 14, 44 VI 3: In E (**tr**) zu Zz 4. Vermutlich durch Klammerung gekennzeichnete Zusätze des Herausgebers und keine Lesart aus [MS].
- 29 VI 1: In AB 7. Note *h* statt *d*¹. Der melodische Kontext sowie die Parallelstellen in VI 2 (T 31) und VI 3 (T 33) sprechen für *d*¹. In E *d*¹.
- 30 VI 2: In AB 5. Note *cis*² statt *a*¹. Der melodische Kontext sowie die Parallelstellen in VI 1 (T 28) und VI 3 (T 32) sprechen für *a*¹. In E *a*¹.
- 34 VI 1: In AB die letzten drei Noten *cis*³ statt *cis*². Die Parallelstellen in VI 2 (T 36) und VI 3 (T 38) sprechen für *cis*². In E *cis*².
- 38 VI 2: In AB Rhythmus auf Zz 2 irrtümlich ♪♪♪♪ statt ♪♪♪ ; in E wie wiedergegeben.
- 46 VI 1; 48 VI 2; 50 VI 3: In AB fehlt jeweils \sharp zu Zz 4. Jedoch zweifellos *cis*² gemeint. In E \sharp ergänzt.
- 50 VI 2; 52 VI 3: In AB fehlt Haltebogen *fis*¹–*fis*¹; ergänzt gemäß T 48 VI 1. Auch in E mit Haltebogen.
- 52 VI 2: In AB 2. Note *h*² statt *d*³ (es fehlt Hilfslinie, Notenkopf auf der Höhe von *d*³). Die Parallelstellen in VI 1 (T 50) und VI 3 (T 54) sprechen für *d*³. In E *d*³.

Gigue

Taktvorgabe $\frac{12}{8}$ nur in VI 1.

Die Generalbassbezeichnung stammt aus AB. Es ist unwahrscheinlich, dass sie auf [MS] zurückgeht und authentisch ist. Wir geben sie dennoch als historisches Dokument aus der Zeit um 1800 wieder.

- 3 VI 2; 4 VI 3: In AB fehlt \flat ; in AG ergänzt.
- 5 Cemb: In AB undeutliche \flat A am Taktende. Vermutlich ursprünglich Rhythmus \flat \flat , korrigiert zu \flat .
- 9 VI 1: 9. Note *cis*² gemäß AB; so auch in AG. Moderne Ausgaben bringen wohl irrtümlich *h*¹.
- 13 Cemb: In AB 1. Note ohne Ziffer, daher wären 3 und 5 zu greifen; vgl. jedoch 1.–3. Note VI 2 und 3. AG schlägt Harmonisierung mit 5 und 6 vor.
- 16 VI 2: In AB zu Taktbeginn \flat \flat ; vermutlich irrtümlich. Alle Parallelstellen des Motivs im zweiten Teil der Gigue haben \flat \flat ; so auch AG.

München, Frühjahr 2011
Norbert Müllemann

Comments

vn = violin; *hpd* = harpsichord;
M = measure(s)

Sources

- [MS] Manuscript, presumably lost. Formerly in Berlin-Charlottenburg, Königlich Akademisches Institut für Kirchenmusik (today the Staatliche Hochschule für Musik und Darstellende Kunst), shelfmark Ms. H. 8332. Title (according to Gustav Beckmann, *Johann Pachelbel als Kammerkomponist*, in *Archiv für Musikwissenschaft* 1/2, 1919, p. 268): *Canon à 3 Violinis* [sic] *con suo Basso* [and subsequently] *Gigue*.

- C Copy, score, in an unknown hand, early 19th century. Staatsbibliothek zu Berlin · Preußischer Kulturbesitz, shelfmark Mus. ms. 16481/8. Head title p. 1: *Canon a 3 Violinis* [sic] *con Basso c. di Joh. Pachelbel* [enumeration of instruments:] *Violino 1* | *Violino 2* | *Violino 3* | *Cembalo* [only one staff for the left hand]. Head title p. 3: *Gigue* [*Gigue?*] [enumeration of instruments:] *Violino I* | *Viol. II* | *Viol. III* | *Cembalo* [one staff].
- F First edition, only Canon, score, based on [MS]. In: Gustav Beckmann, *Johann Pachelbel als Kammerkomponist*, in *Archiv für Musikwissenschaft* 1/2, 1919, pp. 271–274. Head title: *Canon*. [enumeration of instruments:] *Violino I.* | *Violino II.* | *Violino III.* | *Cembalo*.
- ED Later edition, Canon and Gigue (first edition of the Gigue), based on F and [MS], ed. by Max Seifert, in *Organum* III/24, Leipzig, 1929. Title: *Kanon und Gigue für 3 Violinen mit Generalbaß*.

About this edition

Since [MS] is lost, C is the earliest surviving source. It serves as the primary source for the present edition.

F is based on [MS] and scarcely differs from C which, in retrospect, bolsters the hypothesis that C is a very reliable source. It is possible that the few divergences between F and C (beaming, the placement of accidentals, indisputable addition of ties) are tacit adjustments to modern-day engraving rules or additions by the editor; they might possibly also go back to [MS], although this cannot be verified. F has thus been used solely as a weak secondary source in this edition of the Canon.

ED is based on [MS] and F, and is very unreliable. The editor of ED added a wealth of performance instructions that were clearly absent from [MS]. Thus ED likely permits hardly any conclusions to be drawn in regard to [MS]. For the edition of the Gigue, ED has

been used solely for purposes of comparison.

The notation follows C. At a few passages, the beaming follows F or has been tacitly adjusted or standardised according to modern-day engraving rules. The few note values and rests that are ascertainably false in C have been corrected without further comment. C adopts the principle of using \flat instead of \flat (likewise in the continuo figuring of the Gigue); we modernise. The abbreviations used unsystematically in C are written out.

Individual comments

Canon

Time signature C only in hpd.

1 hpd: In F thoroughbass figure 5 at last note, possibly from [MS]. Unclear without number, since one would tend to play 6 at *F*[#] at the rising motion *F*[#]–*G*. In the further course of the work, the violin parts give rise to this exact harmonisation (see for example M 17). Pachelbel is apparently playing with the ambivalence of the position of the bass model. But there is no doubt that 5 is intended at the beginning.

1–3 hpd: In C bass model notated only in M 1 and 2. After M 2 || in order to signal the repetition of the model. In M 3 \flat *d* and \flat \flat , which applies here to the last measure of the Canon (M 57). The hpd staff is continued at M 4, but is left empty (thus without rests).

10, 40 vn 1; 12, 42 vn 2; 14, 44 vn 3: F has (*tr*) at 4th beat, presumably given in parentheses by the editor of F to indicate that the reading is not in [MS].

29 vn 1: In C 7th note is *b* instead of *d*¹. The melodic context as well as the parallel passages in vn 2 (M 31) and vn 3 (M 33) favour *d*¹. F has *d*¹.

30 vn 2: In C 5th note *c*^{#2} instead of *a*¹. The melodic context as well as the parallel passages in vn 1 (M 28) and vn 3 (M 32) favour *a*¹. F has *a*¹.

34 vn 1: In C the last three notes are *c*^{#3} instead of *c*^{#2}. The parallel passages

in vn 2 (M 36) and vn 3 (M 38) favour $c^{\sharp 2}$. F has $c^{\sharp 2}$.

38 vn 2: In C at 2nd beat rhythm erroneously  instead of ; in F as reproduced.

46 vn 1; 48 vn 2; 50 vn 3: In C \sharp at 4th beat missing each time. There is no doubt that $c^{\sharp 2}$ is intended, however. \sharp added in F.

50 vn 2; 52 vn 3: In C tie between $f^{\sharp 1}$ – $f^{\sharp 1}$ missing; we add to match M 48 vn 1. F also has tie.

52 vn 2: In C 2nd note b^2 instead of d^3 (leger line missing, note head at level of d^3). The parallel passages in vn 1

(M 50) and vn 3 (M 54) favour d^3 . F has d^3 .

Gigue

Time signature $\frac{12}{8}$ only in vn 1. The continuo figuring stems from C. It is unlikely to derive from [MS], or to be original. We provide it, however, as a historical document from the time around 1800.

3 vn 2; 4 vn 3: C lacks \flat ; added in ED.

5 hpd: C has unclear $\flat A$ at end of the measure. The presumed original rhythm  has been corrected to .

9 vn 1: 9th note $c^{\sharp 2}$ from C; likewise in ED. Modern editions print b^1 here, presumably by error.

13 hpd: In C 1st note without figure, thus one would infer $\mathfrak{3}$ and $\mathfrak{5}$; but see 1st–3rd notes vn 2 and 3. ED suggests harmonisation with $\mathfrak{5}$ and $\mathfrak{6}$.

16 vn 2: C has  at beginning of the measure, presumably by error. All parallel passages of the motif in the 2nd half of the Gigue have ; thus ED as well.

Munich, spring 2011
Norbert Müllemann